

**UCHWAŁA NR VI/ /24  
RADY GMINY TOPÓLKA  
z dnia 17 października 2024 r.**

**w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Gminy Topólka do rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i na jej wniosek

**uchwała się, co następuje:**

§ 1. Stwierdza się brak właściwości Rady Gminy Topólka po rozpatrzeniu skargi z dnia 4 września 2024 r. na radnego Rady Gminy Topólka z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Topólka oraz zobowiązuje do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Topólka.

## Uzasadnienie

W dniu 4 września 2024 r. wpłynęła do Rady Gminy Topólka skarga na radnego rady gminy.

Skarga dotyczy zachowania radnego, a skarżący wnosi o usunięcie lub zawieszenie osoby z pełnienia funkcji.

Skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13 września 2024 r. Po zapoznaniu się z treścią przedmiotowej skargi oraz obowiązującymi przepisami prawa, Komisja uznała, że rada gminy nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegiального.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest rada gminy.

Z powyższego wynika, że rada gminy posiada kompetencje do rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy gminy, nie ma natomiast uprawnień by rozpatrywać skargę wywiedzioną na zachowanie radnego, który sam nie jest organem, a skarga złożona na niego jest w istocie skargą na radnego. W obowiązującym stanie prawnym brak jest możliwości rozpatrywania przez radę gminy skargi na radnego. W tym miejscu należy zaznaczyć, że mandat radnego jest mandatem wolnym.

Zgodnie z treścią przepisu art. 23 ustawy o samorządzie gminnym radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Z art. 11 ust. 1 tejże ustawy wynika natomiast, że za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radnego, radny odpowiada przed wyborcami. Jest to odpowiedzialność polityczna, weryfikowana podczas wyborów do rady gminy następnej kadencji. W związku z taką regulacją normatywną nie ma jakichkolwiek podstaw aby radzie gminy przypisywać kompetencje organu dyscyplinarnego w stosunku do radnych.

Mandat radnego to zbiór praw i obowiązków reprezentanta wspólnoty samorządowej, który obejmując swoją funkcję, zobowiązuje się przestrzegać prawa i rzetelnie wykonywać obowiązki. O tym, że mandat radnego jest wolny, świadczy niezwiązanie radnego instrukcjami wyborców. Mieszkańcy nie mogą zmusić radnego do określonych działań. Za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji (wyr. WSA z 22.8.2013 r., [II SA/Ke 490/13](#), Legalis). Mandat radnego jest wolny od instrukcji wyborców. Tym bardziej wolny jest od odpowiedzialności przed innymi radnymi, przewodniczącym rady, przewodniczącym komisji (wyr. WSA z 9.3.2004 r., [II SA/Kr 3167/03](#), Legalis). W zakresie sposobu czy rzetelności wykonanych obowiązków radny ponosi odpowiedzialność tylko przed wspólnotą samorządową. Weryfikacja prawidłowości wykonywania tych obowiązków następuje zaś poprzez wybory, w których wspólnota może wyrazić aprobatę lub dezaprobatę dla pracy danego radnego, udzielając mu lub nie, nowego mandatu do jej reprezentowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za uzasadnione.